

**TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8
38068 Rovereto (TN)**

Richiesta di Offerta (RDO) 96128

**per l'“Affidamento del servizio di responsabile del servizio di prevenzione e protezione dai rischi (RSPP), ai sensi del D.Lgs. 09.04.2008 n. 81, per il Servizio Prevenzione Rischi della Trentino Sviluppo, comprensivo del servizio di supporto in materia di sicurezza e della redazione/aggiornamento di documenti di valutazione di rischi specifici, relativo alle sedi di Trentino Sviluppo site in: Rovereto (TN) via Zeni n. 8 e piazza Manifattura n. 1”
CODICE CIG: 8526645A0A**

Verbale della Commissione Tecnica

Come si evince dall'atto di data 22/12/2020, prot. nr. 22976, è stata istituita dal Dott. Paolo Pretti, Direttore della Direzione Operativa di Trentino Sviluppo S.p.A, la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dalla lettera di invito per l'affidamento del servizio di supporto in materia di sicurezza e della redazione/aggiornamento di documenti di valutazione di rischi specifici, relativo alle sedi di Trentino Sviluppo site in: Rovereto (TN) via Zeni n. 8 e piazza Manifattura n. 1”.

A causa delle disposizioni di sicurezza istituite a seguito della pandemia da COVID-19 la Commissione Tecnica si riunisce in modalità remota utilizzando il sistema aziendale di videoconferenza Starleaf.

Alle ore 14.40 del giorno 04/01/2021 la Commissione tecnica risulta essere così costituita:

Paolo Pretti – Presidente
Barbara De Boni – Commissario
Michele Pellegrini – Commissario
Veronica Lunelli – Segretario Verbalizzante

Il Presidente dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara.

La Commissione attribuirà i punteggi per ogni criterio da valutare da un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1.

I criteri ed i subcriteri specificati nel disciplinare di gara sono i seguenti:

1. Modalità di svolgimento del servizio e documentazione:
 1. *Modalità di erogazione del servizio;*
 2. *Struttura e contenuti del modello base documento di valutazione di rischi e degli ulteriori documenti adottati dal concorrente, obbligatori ed eventuali;*
 3. *Modalità di implementazione e di adozione dei documenti di valutazione dei rischi e degli ulteriori documenti, obbligatori ed eventuali*
2. Professionalità, gruppo di lavoro e strumenti
 1. *Curriculum R.S.P.P.*

2. *Numero e curriculum dei dipendenti/collaboratori messi a disposizione della stazione appaltante*
 3. *Apparecchiature tecniche e software*
3. Informazione, formazione e proposte migliorative
 1. *Modalità tecnico-organizzative delle attività di informazione, formazione e addestramento*
 2. *Ulteriori proposte migliorative*

Ciascun commissario tecnico è dotato di un tabulato sul quale apporre i punteggi e le relative motivazioni.

La Commissione procede quindi all'esame degli elaborati prodotti dai concorrenti:

1. PROGETTO SALUTE srl
Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.
2. SEA Consulenze e servizi srl
Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.
3. QSA srl – Engineering Consulting Training
Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un'approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti i criteri, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in un apposito file excel e si procede alla cd. "riparametrazione" dei punteggi prevista dall'allegato P al D.p.r. 207/2010 ss.mm. nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

- 1) viene calcolata la media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione: 0 insufficiente, 0,2 sufficiente, 0,4 discreto, 0,6 buono, 0,8 distinto, 1 eccellente.
- 2) si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione).
- 3) tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell'offerta tecnica.
- 4) si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale è il seguente

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
<i>PROGETTO SALUTE</i>	16,34
<i>SEA</i>	55,34
<i>QSA</i>	80,00

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
<i>PROGETTO SALUTE</i>	16,34
<i>SEA</i>	55,34
<i>QSA</i>	80,00

La seduta è conclusa alle ore 17.35, il Presidente della Commissione tecnica procederà a trasmettere il presente verbale alla Commissione di Gara per il prosieguo delle operazioni.

A causa dell'impossibilità della co-presenza fisica dei commissari dovute alle disposizioni istituite a seguito della pandemia da COVID-19, non è stato possibile raccogliere le firme dei Commissari e del Segretario verbalizzante nella stessa data e nello stesso orario. Si procede quindi alla raccolta delle firme mediante firma scritta del verbale e successiva scansione dello stesso.

In fede,

Paolo Pretti, Presidente

Barbara De Boni, Commissario

Michele Pellegrini, Commissario

Veronica Lunelli, Segretario verbalizzante

(Firmato in originale)

ECCELLENTI				1
DIKITO BUONO				0,8
BUONO				0,6
DISCRETO				0,4
SUFFICIENTE				0,2
INSUFFICIENTE				0

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO E DOCUMENTAZIONE		PROFESSIONALITÀ, GRUPPO DI LAVORO E STRUMENTI				INFORMAZIONE, FORMAZIONE E PROPOSTE MIGLIORATIVE		
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	
PROGETTO SALUTE	0,2	0,2	0,2	0	0,4	0,4	0,2	0,2
	pittosto scarna la descrizione dell'organizzazione del servizio. Non si evidenzia un approccio complessivo alla tematica. Mancano l'indicazione del numero minimo delle riunioni e della loro periodicità. Non vengono menzionate né le ore né le giornate. Mancano totalmente i livelli di SLA	Il punto presenta un sufficiente dettaglio dell'articolazione del Documento base, ma non approfondisce minimamente rispetto la struttura organizzativa di TS. Manca l'evidenza delle modalità di valutazione del rischio. Il documento manca di una parte generale di contesto.	Interessante la proposta di utilizzo di una piattaforma per l'aggiornamento del DVR. Manca l'evidenza della possibilità di collegarla al sistema gestionale della società e non risulta completa nella gestione di tutte le tipologie di rischio. Non si evince però il grado di sviluppo, l'adeguatezza, l'eshaustività ed il grado di efficacia dell'approccio proposto, con particolare riguardo alle modalità di verifica del grado di applicazione, da parte dei lavoratori, dei contenuti dei documenti in oggetto	Non si è in grado di estrarre gli anni di esperienza come RSPP ed il numero di strutture pubbliche per i quali è stato RSPP	Numero di collaboratori sufficiente con un buon grado di esperienza. Utile sarebbe stata una tabella riassuntiva	mero elenco di apparecchiature utilizzate. Manca la motivazione dell'impiego	Proposta sufficiente. Manca di una metodologia	appena sufficienti le proposte migliorative
SEA	0,6	0,4	0,4	0,8	0,4	0,4	1	0,6
	chiaro l'approccio seguito dall'azienda nella valutazione dei rischi della società. Si evidenzia una discreta conoscenza della struttura organizzativa della società (evidenziato il laboratorio ProM che presenta rischi specifici maggiori). Non convince la suddivisione dell'assistenza nei tre anni mettendo la parte di Prom al secondo anno	Il punto presenta un sufficiente dettaglio dell'articolazione del Documento base, ma non approfondisce minimamente rispetto la struttura organizzativa di TS.	Manca il riferimento alla figura del Datore di lavoro. Scarna la spiegazione delle modalità di approccio e del funzionamento della piattaforma informatica.	Ottima esperienza	Numero di collaboratori sufficiente con un buon grado di esperienza.	mero elenco di apparecchiature utilizzate. Manca la motivazione dell'impiego	Proposta esauriente e completa.	buone le proposte migliorative comprensive della formazione
QSA	1	1	0,8	1	1	0,6	0,8	0,4
	Chiara l'organizzazione del servizio. Unica società ad evidenziare il nome del responsabile ed il numero di collaboratori che opereranno. Importante l'assistenza della società all'emissione delle procedure. Chiaro il numero delle ore e giornate impegnate. Viene evidenziata un'importante attività di coordinamento tra i modelli di gestione e sicurezza sul lavoro e quello organizzativo	Il punto presenta un ottimo dettaglio dell'articolazione del Documento base prevedendo il coinvolgimento dei lavoratori e un buon approfondimento legato alla struttura organizzativa di TS evidenziando responsabilità e funzioni. La relazione è esauriente ed esauriente circa le modalità di valutazione del rischio	Unica offerta a rappresentare in maniera chiara l'approccio metodologico e la condivisione con il datore di lavoro. Manca la possibilità di utilizzo di un software dedicato	Ottima esperienza, il numero di anni di esperienza è quella maggiore del lotto	Numero di collaboratori ottimo con un buon grado di esperienza. Utile la tabella riassuntiva	mero elenco di apparecchiature utilizzate. Manca la motivazione dell'impiego	Proposta buona e metodologicamente chiara	buone le proposte migliorative

firma Pretti: _____

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI	
ECCELLENTI	1
MOLTO BUONO	0,8
BUONO	0,6
DISCRETO	0,4
SUFFICIENTE	0,2
INSUFFICIENTE	0

Commissario 2

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO E DOCUMENTAZIONE			PROFESSIONALITÀ, GRUPPO DI LAVORO E STRUMENTI			INFORMAZIONE, FORMAZIONE E PROPOSTE MIGLIORATIVE	
	MODALITÀ DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO	STRUTTURA E CONTENUTI DEL MODELLO BASE DOCUMENTO DI VALUTAZIONE DEI RISCHI E DEGLI ULTERIORI DOCUMENTI	MODALITÀ DI IMPLEMENTAZIONE E DI ADOZIONE DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI E DEGLI ULTERIORI	CURRICULUM R.S.P.P.	NUMERO « CURRICULUM DEI DIPENDENTI/COLLABORATORI MESSI A DISPOSIZIONE DELLA STAZIONE APPALTANTE	APPARECCHIATURE TECNICHE E SOFTWARE	MODALITÀ TECNICO-ORGANIZZATIVE DELLE ATTIVITÀ DI INFORMAZIONE, FORMAZIONE E ADDESTRAMENTO	ULTERIORI PROPOSTE MIGLIORATIVE
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
PROGETTO SALUTE	0,2	0,4	0	0,2	0,4	0,2	0,2	0,4
	proposta piuttosto scarna e priva di alcune informazioni richieste (ore di giornate, tem, pi di risposta , utilizzo di consulenti)	proposta piuttosto completa ma appare un po' generica e non entra in nessun momento nel dettaglio della società	la proposta non risulta essere in linea con quanto richiesto, si danno indicazioni in merito ad una piattaforma ma nulla si dice relativamente alle modalità di verifica del gradi di applicazione	non sono riportate le informazioni tecniche richieste dal bando in merito al numero di incarichi ed elenco dei documenti redatti	Vengono riportati 6 CV ma non vengono indicate se tutte le persone saranno assegnate alla committente - la formazione è buona per 5 persone su 6, mentre l'anzianità di servizio e l'esperienza non pare essere molta	La proposta non è pienamente ingiudicabile in quanto manca in assoluto qualsiasi spiegazione	La proposta risulta essere scarna e non fornisce dettagli metodologici; inoltre non è fatta menzione della possibilità di fare formazione in videoconferenza	Le proposte di miglioramento sono abbastanza interessanti ma limitate in termine di numero e poco innovative
SEA	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4	0,6	0,8	0,6
	proposta buona, un po' generica sul numero di ore/giornate dedicate ed anche sulla consulenza. Non convince la suddivisione di alcune attività ann per anno	proposta piuttosto scarna e un po' generica	proposta buona che specifica l'approccio proposto e le modalità di attuazione anche se in maniera un po' scarna	l'esperienza maturata dalla figura RSPPP pare essere buona soprattutto alcune in maniera pluriennale	Vengono riportati 4 CV oltre all'RSPPP - la formazione è buona per per tutti ma l'anzianità di servizio e l'esperienza non pare essere molta	La strumentazione pare essere buona anche se non è descritto nel dettaglio come sarà utilizzata	La metodologia proposta pare essere molto buona e rispettare le necessità aziendali, unica perplessità è relativa alla verifica della pianificazione svolta annualmente. Inoltre non è specificato se viene fornito al committente uno strumento/database per verificare lo stato dell'arte	Le proposte migliorativr inviate risultano essere piuttosto interessanti
QSA	1	1	0,8	1	1	0,8	0,8	0,6
	La proposta è molto completa e dettagliata in ogni fase ed in ogni aspetto richiesto. Non paiono esserci mancanze	La proposta è molto completa e dettagliata in ogni fase ed in ogni aspetto richiesto. Non paiono esserci mancanze	La proposta è decisamente completa ed include alcuni aspetti aggiuntivi che possono risultare molto utili per l'azienda. Potrebbe però essere implementata con il supporto di un software messo a disposizione dell'azienda	l'esperienza maturata dalla figura RSPPP pare essere molto esaustiva per un numero importante di anni	Vengono riportati i CV di numerose figure professionali con le specificate delle attività assegnate a ciascuno ad anche le esperienze pregresse	La strumentazione pare essere decisamente numerosa anche se non è descritto nel dettaglio come sarà utilizzata	La metodologia proposta pare essere ottima e rispettare le necessità aziendali	Le proposte migliorativr inviate risultano essere piuttosto interessanti

Firma: (firmato in originale)

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 3
ECCELLENTE	1	
MOLOTO BUONO	0,8	
BUONO	0,6	
DISCRETO	0,4	
SUFFICIENTE	0,2	
INSUFFICIENTE	0	

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO E DOCUMENTAZIONE			PROFESSIONALITÀ, GRUPPO DI LAVORO E STRUMENTI			INFORMAZIONE, FORMAZIONE E PROPOSTE MIGLIORATIVE	
	MODALITÀ DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO	STRUTTURA E CONTENUTI DEL MODELLO BASE DOCUMENTO DI VALUTAZIONE DI RISCHI E DEGLI ULTERIORI DOCUMENTI	MODALITÀ DI IMPLEMENTAZIONE E DI ADOZIONE DEI DOCUMENTI DI VALUTAZIONE DEI RISCHI E DEGLI ULTERIORI	CURRICULUM R.S.P.P.	NUMERO e CURRICULUM DEI DIPENDENTI/COLLABORATORI MESSI A DISPOSIZIONE DELLA STAZIONE APPALTANTE	APPARECCHIATURE TECNICHE E SOFTWARE	MODALITÀ TECNICO-ORGANIZZATIVE DELLE ATTIVITÀ DI INFORMAZIONE, FORMAZIONE E ADDESTRAMENTO	ULTERIORI PROPOSTE MIGLIORATIVE
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
PROGETTO SALUTE	0	0,2	0,2	0	0,2	0,6	0,2	0,2
	Estremamente sintetica, non esaustiva e non rispondente a quanto richiesto.	L'argomento proposto viene trattato in maniera schematica e didascalica, senza riferimento alle attività specifiche svolte dai dipendenti della Committenza, trattando più il DUVRI rispetto al DVR aziendale.	Viene argomentata solo la proposta di piattaforma informatica, come archivio documentale senza fare riferimento alle verifiche del grado di applicazione e dei contenuti dei documenti in oggetto.	Nel curriculum non vengono evidenziati gli incarichi nel ruolo di RSPP con relativa durata e neanche l'elencazione dei DVR redatti.	Vengono descritti molto i percorsi formativi, ma manca una dettagliata argomentazione degli incarichi svolti e l'esperienza maturata in attività pertinenti.	Descrizione buona di software e apparecchiature tecniche che si intende utilizzare in fase di esecuzione contrattuale.	L'argomento proposto non viene trattato in maniera esaustiva, con solo qualche riferimento a quanto richiesto.	Viene proposta la piattaforma informatica come già fatto in precedenza. Interessante l'attivazione dello sportello d'ascolto per i dipendenti.
SEA	0,6	0,4	0,4	0,8	0,6	0,6	0,8	0,6
	L'argomento è trattato in maniera sintetica, ma esaustiva. Le proposte organizzative sono buone.	Il modello proposto è discreto, si ritiene abbastanza esaustivo e fruibile.	Trattazione sintetica, ma abbastanza esaustiva. La verifica del grado di applicazione viene argomentata in maniera discreta. Proposta piattaforma informatica quale archivio documentale.	Argomentazione molto buona sia per quanto riguarda la tipologia degli incarichi, che per il periodo di svolgimento a dimostrazione di un'elevata esperienza maturata come RSPP.	Curricula dettagliati in maniera discreta, con titoli di studio ed esperienze svolte.	Descrizione buona di software e apparecchiature tecniche che si intende utilizzare in fase di esecuzione contrattuale.	Esaustiva descrizione dell'argomento proposto sia per modalità di aggiornamento, che formazione anche in modalità agile e in video conferenza.	Viene proposta la piattaforma informatica come già fatto in precedenza. Si aggiungono formazione e-learning e video lezioni.
QSA	1	1	0,8	1	1	0,6	0,8	0,6
	Argomentazione completa, dettagliata ed esaustiva.	La documentazione proposta presenta un ottimo grado di sviluppo e di adeguatezza. L'argomento è trattato in maniera molto buona e il sistema proposto pare garantire un elevato grado di efficacia.	Argomentazione molto buona, dettagliata e rispondente a quanto richiesto nel bando. Manca proposta software dedicato.	Curriculum completo e dettagliato, sia per quanto riguarda la tipologia delle attività svolte, che per il periodo di svolgimento. Numerosi incarichi come RSPP.	Argomentazione completa dettagliata ed esaustiva, sia per i titoli di studio che per le qualifiche professionali e il numero dei dipendenti impiegati.	Descrizione buona di software e apparecchiature tecniche che si intende utilizzare in fase di esecuzione contrattuale.	Trattazione completa, interessante la formazione on-site fatta in presenza dei lavoratori.	Viene proposta la piattaforma informatica come già fatto in precedenza. Si aggiungono formazione e-learning e video lezioni.

firma: _____